



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยปทุมธานี ประจำปี 2551

ของ
สำนักอธิการบดี

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยปทุมธานี ประจำปี 2551

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

| ลำดับที่ | รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพ | ลายเซ็น |
|----------|-------------------------------|---------|
| 1 | นายเทวินทร์ จันทรสักดิ์ | |
| 2 | นางสาวบุญธิดา ชุนงาม | |
| 3 | นายวัชรินทร์ เจริญหล่อ | |
| | | |

**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยปทุมธานี ปีการศึกษา 2551**

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. นายเทวินทร์ จันทศักดิ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. นางสาวบุญธิดา ชุนงาม | กรรมการ |
| 3. นายวัชรินทร์ เจริญหล่อ | กรรมการและเลขานุการ |

ชื่อหน่วยงานที่รับการประเมิน : สำนักอธิการบดี มหาวิทยาลัยปทุมธานี

กำหนดการประเมิน 29 กรกฎาคม 2552

| วันพุธที่ 29 กรกฎาคม 2552 | | |
|---------------------------|---|---|
| 09.00 – 09.30 น. | - คณะกรรมการประชุมวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา | หน่วยงานใช้เวลาตรวจ 1 วัน - ผู้ใช้บริการในกรณีที่เป็น หน่วยงานให้บริการ บุคลากรหรือนักศึกษา เช่น สำนักวิทยบริการหรือ ศูนย์คอมพิวเตอร์ |
| 09.30 – 10.00 น. | | |
| 10.00 – 12.00 น. | - หน่วยงานนำเสนอผลการดำเนินงาน โดย Power point - สัมภาษณ์บุคลากรในหน่วยงาน <ul style="list-style-type: none"> ● สัมภาษณ์ผู้บริหาร ● สัมภาษณ์บุคลากรในหน่วยงาน ● สัมภาษณ์ผู้ใช้บริการ (อย่างน้อย 5 คน) | |
| 12.00 – 13.00 น. | - คณะกรรมการฯ ตรวจสอบหน่วยงาน | |
| 13.00 – 15.00 น. | - พักรับประทานอาหารกลางวัน | |
| 15.00 – 16.00 น. | - คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงประกอบการประเมิน - คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมสรุป และ รายงานผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงานด้วยวาจา | |

ข้อมูลหน่วยงาน

สำนักอธิการบดีเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้น โดยมีสถานะเทียบเท่าหน่วยงานระดับคณะสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงกับรองอธิการบดีฝ่ายบริหารวางแผนและประกันคุณภาพรับผิดชอบในงานสนับสนุนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในด้านการบริหารงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยมีหน่วยงานระดับกลุ่มงานจำนวน 8 กลุ่มงาน ได้แก่ กลุ่มงานการเงิน กลุ่มงานงบประมาณ กลุ่มงานบัญชี กลุ่มงานพัสดุ กลุ่มงานสารบรรณ กลุ่มงานประชาสัมพันธ์ กลุ่มงานบุคลากร และกลุ่มงานอาคารสถานที่

นอกจากนี้สำนักอธิการบดีได้มีการพัฒนาแนวทางและวิธีการดำเนินงานเพื่อให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงและการขยายภารกิจของมหาวิทยาลัย โดยมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงานมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำระบบคอมพิวเตอร์มาช่วยในการปฏิบัติงานซึ่งทำให้การปฏิบัติงานมีความรวดเร็ว ถูกต้องยิ่งขึ้น แต่ในขณะเดียวกันระบบงานต่างๆ ที่พัฒนาขึ้นนั้นได้มุ่งเน้นการบริหารจัดการที่ดี มีระบบสารสนเทศที่ดี มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ตลอดเวลา

ปรัชญา :

นำระบบงานมุ่งสู่การบริหารจัดการที่ดี

ปณิธาน :

สำนักอธิการบดี มีเป้าหมายในการดำเนินงานโดยคำนึงถึงภารกิจที่ได้รับมอบหมาย มีการจัดการสารสนเทศซึ่งสะท้อนผลการดำเนินงานตลอดจนสนับสนุนข้อมูลต่าง ๆ อันเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของมหาวิทยาลัย โดยมุ่งเน้นให้มีการพัฒนางานด้วยการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ให้เป็นประโยชน์ ทั้งนี้ในการพัฒนาระบบงานต่าง ๆ จะคำนึงถึงการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่การยอมรับของสาธารณชน มีความสอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัยซึ่งมีเป้าหมายผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรมและจริยธรรมด้วย

วิสัยทัศน์ :

การจัดการโปร่งใส ประสานงานด้วยน้ำใจ ก้าวไปสู่มาตรฐาน ก้าวงาน สนอ.

พันธกิจ :

เน้นการบริหารจัดการที่โปร่งใส เป็นศูนย์กลางในการสนับสนุนภารกิจทุกด้านของมหาวิทยาลัย ให้ผู้รับบริการได้รับความพึงพอใจสูงสุด นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้เพื่อเพิ่มคุณภาพในการดำเนินงานให้มีมาตรฐาน มุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเอกชนชั้นนำ

วัตถุประสงค์ในการประเมิน :

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเองอันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้
3. เพื่อนำเสนอจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน

วิธีดำเนินงาน :

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในการศึกษา ได้ศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของสำนักประกันคุณภาพการศึกษา ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และกำหนดขอบเขตการตรวจเยี่ยมและประเมินทั้งนี้ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามที่อ้างอิง พบผู้บริหาร และบุคลากรของหน่วยงาน เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ และรับฟังการรายงานการดำเนิน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา โดยจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับสมบูรณ์ให้สำนักประกันคุณภาพการศึกษา รับรองรายงาน ก่อนนำเสนอมหาวิทยาลัย ตามลำดับ

ผลการประเมินรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ พันธกิจ และแผนการดำเนินงาน

จุดแข็ง :

- มีการดำเนินการครบถ้วนตามที่เกณฑ์ของ สกอ. กำหนด

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

1. ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในแผนปฏิบัติงานประจำปี ให้เหมาะสม เพื่อแสดงถึงประสิทธิภาพของการดำเนินงานที่แท้จริง และตัวชี้วัดนี้ ต้องสามารถวัดหรือประเมินความสำเร็จได้จริง
2. ควรจัดอบรมหรือทำความเข้าใจเกี่ยวกับการเขียนโครงการต่าง ๆ ให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ให้เป็นรูปแบบ หรือแนวทางเดียวกัน ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งมีความชัดเจนของกิจกรรมที่จะดำเนินการ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา :

1. คณะกรรมการบริหารสำนักอธิการบดี ขาดการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลงานของผู้บริหาร โดยคณะกรรมการบริหารสำนัก
2. ขาดความเข้าใจและการดำเนินงานเรื่องการจัดการความรู้

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

1. ควรให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเรื่องการจัดการความรู้ให้แก่บุคลากร เพื่อให้สามารถดำเนินงานได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน
2. ควรประเมินศักยภาพและผลการดำเนินงานของผู้บริหารทุกระดับ
3. ควรประเมินความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา :

- ขาดแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

- ควรจัดทำแผนการใช้ทรัพยากรของสำนักอธิการบดี เพื่อรองรับการใช้และให้บริการทรัพยากรร่วมกับหน่วยงานอื่น อันจะนำไปสู่การประหยัดงบประมาณ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง :

- ผู้บริหารและบุคลากรให้ความสำคัญ และมีความตั้งใจที่จะดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

จุดที่ควรพัฒนา :

- ขาดตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงอัตลักษณ์ของหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

1. ควรทบทวนปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ของหน่วยงาน เพื่อนำไปสู่การกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงอัตลักษณ์ของหน่วยงาน
2. ควรสร้างเครือข่ายงานประกันคุณภาพร่วมกับหน่วยงานภายนอก

ผลการประเมินภาพรวม

จุดแข็ง :

- สำนักอธิการบดีสามารถดำเนินภารกิจต่าง ๆ ให้สอดคล้องและตอบสนองวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

ควรมอบหมาย และให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาให้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง และการรวบรวม จัดเก็บเอกสารหลักฐานการดำเนินงาน

ตารางที่ ๑๑ ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา..... ปีการศึกษา 2551

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | ประเมินโดย | หมายเหตุ |
|------------------|-----------|----------------|----------------------------|---------------------|----------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | | |
| | | ตัวหาร | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 | ระดับ 5 | | ระดับ 7 | 3 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ 1.2 | ร้อยละ 90 | | ร้อยละ 99.33 | 3 คะแนน | |
| | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 | ระดับ 4 | | ระดับ 2 | 1 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 | ระดับ 3 | | ระดับ 3 | 2 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 | ระดับ 3 | | ระดับ 3 | 2 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 | ระดับ 5 | | ระดับ 5 | 3 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 | ระดับ 3 | | ระดับ 4 | 3 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 | ระดับ 5 | | ระดับ 3 | 2 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 | N/A | | N/A | คะแนน | |
| | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 | ระดับ 5 | | ระดับ 5 | 3 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 | ระดับ 5 | | ระดับ 5 | 2 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 | ระดับ 5 | | ระดับ 6 | 2 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 | ระดับ 4 | | ระดับ 2 | 1 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 | ระดับ 4 | | ระดับ 2 | 1 คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.2 | N/A | | N/A | คะแนน | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 | ระดับ 4 | | ระดับ 4 | 3 คะแนน | |

ตารางที่ ๒ ผลการประเมินตามองค์ประกอบ..... ปีการศึกษา 2551

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน |
|---|-----------------------|-------------|-------------|-------------|---|
| | I | P | O | รวม | |
| | | | | | ≤1.50 การดำเนินงานของสถาบันยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 1 | - | 3 | 3 | 3.00 | ดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 2 | | | | 0.00 | |
| องค์ประกอบที่ 3 | - | | - | 0.00 | |
| องค์ประกอบที่ 4 | | | | 0.00 | |
| องค์ประกอบที่ 5 | | | | 0.00 | |
| องค์ประกอบที่ 6 | - | | - | 0.00 | |
| องค์ประกอบที่ 7 | 3 | 11 | 4 | 2.25 | ดี |
| องค์ประกอบที่ 8 | - | 3 | - | 1.50 | ยังไม่ได้คุณภาพ |
| องค์ประกอบที่ 9 | - | 1 | 3 | 2.00 | พอใช้ |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 2.21 | ดี |
| ผลการประเมิน | ดีมาก | พอใช้ | ดี | ดี | |

ตารางที่ ป 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2551

| มาตรฐานอุดมศึกษา | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน |
|---|-----------------------|-------|------|------|--|
| | I | P | O | รวม | |
| | | | | | ≤ 1.50 การดำเนินงานของสถาบันยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดีมาก |
| มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต | - | - | | 0.00 | |
| มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ การอุดมศึกษา | | | | | |
| มาตรฐานที่ 2 ก มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา | 3 | 16 | 10 | 2.23 | ดี |
| มาตรฐานที่ 2 ข มาตรฐานด้านพันธกิจของ การบริหารการอุดมศึกษา | | | | 0.00 | |
| มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้และ สังคมแห่งการเรียนรู้ | | 2 | | 2.00 | พอใช้ |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 2.21 | ดี |
| ผลการประเมิน | ดีมาก | พอใช้ | ดี | ดี | |

ตารางที่ ป 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ ปีการศึกษา 2551

| มุมมองด้านการบริหารจัดการ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน |
|------------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|--|
| | I | P | O | รวม | |
| | | | | | ≤ 1.50 การดำเนินงานของสถาบันยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดีมาก |
| ค่านักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | | 0 | 2 | 2.00 | พอใช้ |
| ด้านกระบวนการภายใน | | 10 | 8 | 2.25 | ดี |
| ด้านการเงิน | | 3 | - | 1.50 | ยังไม่ได้คุณภาพ |
| ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม | 3 | 5 | 0 | 2.67 | ดีมาก |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 2.21 | ดี |
| ผลการประเมิน | ดีมาก | พอใช้ | ดี | ดี | |