

# บุพปัจจัยของการยอมรับของชุมชนต่อโรงไฟฟ้าขอม

## Antecedents of Khanom Power Plant Community Acceptance

ชาญกิจ เจียรพันธุ์<sup>1</sup>

กรรณิการ์ สุขเกษม<sup>2</sup>

### บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษาอิทธิพลของผู้นำชุมชน ความตระหนักรู้ การพัฒนาชุมชน และความเสียหายจากโรงไฟฟ้าที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้า โดยใช้แนวทางการศึกษาเชิงปริมาณ และ วิธีการเชิงคุณภาพ คือ 1) แนวทางเชิงปริมาณ ผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลจากคนในชุมชนที่อาศัยรอบ โรงไฟฟ้าขอม และทำการวิเคราะห์แบบจำลองสมการโครงสร้าง (structure equation modeling, SEM) เพื่อหาอิทธิพลของตัวแปรที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้า และ 2) วิธีการเชิงคุณภาพ โดยผู้วิจัยใช้วิธีการสัมภาษณ์เจาะลึกผู้นำชุมชนและใช้วิธีสนทนากลุ่ม (focus group) เพื่อเสริมข้อมูลจากการศึกษาเชิงปริมาณให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ผลการศึกษา พบว่าการยอมรับโรงไฟฟ้าเกิดขึ้นเมื่อคนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้าให้ประโยชน์แก่ชุมชนมากกว่าความเสียหายที่ได้รับจากโรงไฟฟ้าโดยคนในชุมชนมีความเห็นดังกล่าวก็ต่อเมื่อ โรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคม กองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้ให้ประโยชน์กับคนในชุมชน และ ผู้นำชุมชนได้ชี้แนะเป็นประโยชน์ต่อโรงไฟฟ้า

คำสำคัญ : บุพปัจจัย การยอมรับของชุมชน แบบจำลองสมการโครงสร้าง การสนทนากลุ่ม

<sup>1</sup> กรรมการผู้จัดการ บริษัทผลิตไฟฟ้าขอม จำกัด

<sup>2</sup> ประธาน โครงการปรัชญาคุณวุฒิบัณฑิตการพัฒนาระบบบริหาร มหาวิทยาลัยปทุมธานี

## **Abstract**

The objectives of this research were to study general prospects of corporate social responsibility, allocation of benefits, community leaders' influence, community development consciousness, and power plant risk effecting community acceptance. The research was studied in both quantitative approach and qualitative method. For the quantitative research approach, data were collected from 405 people who stay in the vicinity of Khanom power plant by using questionnaires, including Structural Equation Modeling (SEM) analysis to find variables influencing community acceptance. For the qualitative research method, the in-depth interview and focus group meeting were applied to supplement information derived from quantitative research.

The study revealed that community acceptance depending on power plant risks and community development consciousness. Whenever the community perceives benefits from power plant, community acceptance will be increased. On the other hand, whenever the community perceive risky of power plant, community acceptance will be decreased.

Accordingly, the community will perceive benefits from power plant whenever the power plant has the responsibility to society, and the Power Development Fund(PDF) allocates fair benefits to community. These influence positive attitudes of community leaders toward the power plant.

For risky perspective of community, most of power plant risks come from information communicating within community and information imparted by community leaders. The study also revealed that both benefits from the power plant and the PDF do not ease the community's anxiety over the risky perspective of community; however, the community's leaders can help reduce some such anxiety by conveying positive information and news of the power plant to the community. Therefore, the power plant can build community acceptance by reducing the community's anxiety of power plant risks with promoting right knowledge regarding electricity generation and impacts from electricity generating, as well as showing benefits of power plant by supporting the community's activities, making relationship, and promoting projects to improve the community's quality life. In addition, the power plant should give equilibrium supports to community leaders' activities (in order that the community leaders influence the community to realize the advantage of power plant). And then the PDF provides fair allocation of benefits to the community so it will increase community acceptance.

**Keywords:** antecedents, community acceptance, SEM, focus group

## ความสำคัญของปัญหา

ไฟฟ้าเป็นพลังงานที่มีความสำคัญต่อชีวิตประจำวัน มีผลอย่างมากต่อการเจริญเติบโตของ เศรษฐกิจและการพัฒนาของประเทศชาติ (Marriot, 2007; Ponniran, Sulaiman, Jumaat, Ishak, Chulan, & Saiman, 2007) สำหรับการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยปี 2554 พบว่ามีการใช้ เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติร้อยละ 67 ถ่านหินร้อยละ 19 พลังน้ำร้อยละ 5 น้ำมันร้อยละ 1 การนำเข้า ร้อยละ 7 และพลังงานทดแทนร้อยละ 1 (กระทรวงพลังงาน, 2555) การผลิตไฟฟ้าไม่ว่าผลิตด้วย เชื้อเพลิงชนิดใดมีผลกระทบต่อคนในชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโรงไฟฟ้าในด้านความปลอดภัย ด้านสุขภาพอนามัย และด้านสิ่งแวดล้อม (Markandaya, & Winkinson, 2007; Husebye, 2000)

ดังนั้นหากโรงไฟฟ้าทำการผลิตไฟฟ้าไม่เข้มงวดด้านมาตรฐานเพื่อไม่ให้เกิด ผลกระทบที่กล่าวมาและ/หรือขาดความรับผิดชอบต่อสังคมทำให้คนในชุมชนที่อยู่รอบ โรงไฟฟ้าได้รับความเดือดร้อนเกิดความไม่พอใจและไม่ยอมรับโรงไฟฟ้า เป็นเหตุทำให้เกิด การประท้วงต่อต้านโรงไฟฟ้าเช่นการต่อต้านโรงไฟฟ้าเขื่อนปากมูล และโรงไฟฟ้าแม่เมาะ ทั้ง สองกรณีถือได้ว่าเป็นต้นแบบของการต่อต้านโรงไฟฟ้าของประเทศไทย (จิตรกร โปธิ์งาม, 2549)

กรณีปัญหาซึ่งเกิดขึ้นที่เขื่อนปากมูลและโรงไฟฟ้าแม่เมาะดังกล่าว คนในชุมชนใน ที่ต่าง ๆ ใช้เป็นข้ออ้างในการประท้วงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าเช่นการต่อต้านการก่อสร้าง โรงไฟฟ้าบ่อนอก โรงไฟฟ้าหินกรูด ไทยรัฐ 2554) และโรงไฟฟ้าอื่นๆ ทำให้ไม่สามารถสร้าง โรงไฟฟ้าได้ตามแผน จำเป็นต้องวางแผนซื้อไฟฟ้าจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตย ประชาชนลาว สหภาพพม่า สาธารณรัฐประชาชนจีนกัมพูชา และมาเลเซีย (กระทรวง พลังงาน, 2555; ผู้จัดการ 360°, 2555) นอกจากนั้นแล้วยังส่งผลให้ความมั่นคงของระบบ การผลิตไฟฟ้าของประเทศลดลง (ศรีัญญา ทองทับ, 2553; เติลินิวส์, 2553; กรุงเทพธุรกิจ, 2556) ตัวอย่างเช่น เหตุการณ์ไฟฟ้าในภาคใต้ดับเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2556 ทำให้เกิดความ เสียหายต่อเศรษฐกิจถึง 10,000 ล้านบาท โดยที่สาเหตุส่วนหนึ่งมาจากไฟฟ้าในภาคใต้ไม่ พอเพียงต้องพึ่งไฟฟ้าจากภาคกลาง และไฟฟ้าจากประเทศมาเลเซีย (กรุงเทพธุรกิจ, 2556; ไทยรัฐ, 2556; สำนักประชาสัมพันธ์, 2556)

จากความเป็นมาเห็นได้ว่า การที่คนในชุมชนไม่ยอมรับและต่อต้านไม่ให้ก่อสร้าง โรงไฟฟ้าส่งผลเสียหายต่อเศรษฐกิจของประเทศชาติมาก ทำให้ผู้วิจัยต้องการรู้ว่า “โรงไฟฟ้า

ต้องทำอะไรเพื่อให้คนในชุมชนยอมรับโรงไฟฟ้า” และจากการทบทวนวรรณกรรมที่จะกล่าวต่อไปพบว่าปัจจัยที่เป็นสาเหตุให้คนในชุมชนยอมรับโรงไฟฟ้าคือ บทบาทของโรงไฟฟ้าที่มีต่อชุมชนสังคม (ความรับผิดชอบต่อสังคม) สภาพการจัดสรรประโยชน์ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้แก่คนในชุมชน(การจัดสรรผลประโยชน์) บทบาทของผู้นำชุมชนที่มีต่อโรงไฟฟ้า(การมีอิทธิพลของผู้นำชุมชน) การตระหนักรู้ของคนในชุมชนถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการมีโรงไฟฟ้า (ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน)และความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า(การมีความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า) ปัจจัยสาเหตุดังกล่าวรวม ๆ เรียกว่าบุพปัจจัยซึ่งเป็นปัจจัยสาเหตุของการยอมรับโรงไฟฟ้า ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยมีคำถามว่า “บุพปัจจัยดังกล่าวมีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้าอย่างไร” จากคำถามวิจัยผู้วิจัยได้กำหนดหัวข้อในการวิจัยคือ บุพปัจจัยของการยอมรับของชุมชนต่อ โรงไฟฟ้าขนอม โดยกำหนดวัตถุประสงค์ในการวิจัยดังนี้

### **วัตถุประสงค์และขอบเขตของการวิจัย**

การวิจัยครั้งนี้ต้องการศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมการจัดสรรผลประโยชน์ อิทธิพลของผู้นำชุมชน ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน และ ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้าที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้า

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตด้านเนื้อหา ขอบเขตด้านพื้นที่ และขอบเขตระยะเวลาของการศึกษาในการวิจัยดังนี้

1) ขอบเขตด้านเนื้อหา: ผู้วิจัยเลือกวิจัยการยอมรับของคนในชุมชนต่อโรงไฟฟ้าขนอมที่ใช้แก่ธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง เพราะผู้วิจัยเชื่อว่าคนในชุมชนให้การยอมรับโรงไฟฟ้าขนอมอยู่ในระดับหนึ่ง ทำให้มีข้อมูลของตัวแปรที่สมบูรณ์ สามารถนำวิเคราะห์สร้างตัวแบบการยอมรับโรงไฟฟ้าได้

2) ขอบเขตด้านพื้นที่: ผู้วิจัยทำการวิจัยการยอมรับโรงไฟฟ้าขนอมกับคนในชุมชนได้รับผลกระทบคือ ผู้ที่อยู่ในตำบลภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากโรงไฟฟ้า(คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ, 2550) ซึ่งพื้นที่ทั้งหมดของอำเภอขนอมจังหวัดนครศรีธรรมราชอันประกอบด้วย 3 ตำบลคือตำบลท้องเนียน ตำบลขนอม และตำบลควนทอง (ราชกิจจานุเบกษา, 2553)

3) ระยะเวลาในการศึกษา: ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาการยอมรับของคนในชุมชนต่อโรงไฟฟ้าขนอม ในช่วงปี 2553-2554 ซึ่งช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงเวลาก่อนการทำประชา

พิจารณาของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการสร้างโรงไฟฟ้าขนอมใหม่ทดแทนโรงไฟฟ้าเดิมในปี 2555 โดยโรงไฟฟ้าขนอมใหม่ได้เริ่มงานก่อสร้างในปี 2556

### **การทบทวนวรรณกรรม**

เพื่อให้เกิดความชัดเจนในประเด็นที่ศึกษา ผู้วิจัยขอกล่าวถึงสาระสำคัญของ การยอมรับโรงไฟฟ้าและตัวแปรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องดังนี้

1) การยอมรับโรงไฟฟ้า หมายถึงการที่คนในชุมชนยินยอมให้โรงไฟฟ้าสามารถดำเนินการผลิตไฟฟ้าและอยู่ร่วมกับชุมชนได้โดยไม่คัดค้านหรือทำการประท้วง(ซิดชนก เหลือสินทรัพย์, 2542; Heckle, Patrick & Ozok, 2007; Cowen, 2009)การยอมรับโรงไฟฟ้าดังกล่าวเกิดขึ้นจากอารมณ์ความรู้สึกว่าเป็นพรรคพวกเดียวกันกล่าวคือ ความรู้สึกที่ไว้วางใจโรงไฟฟ้า ความรู้สึกพึงพอใจจากการได้รับการช่วยเหลือเมื่อมีโรงไฟฟ้า และความผูกพันกับโรงไฟฟ้า(Townley, & Kloss, 2009;Chavis, Lee, & Acosta, 2008)กล่าวคือ (ก)การยอมรับโรงไฟฟ้าเกิดขึ้นได้เมื่อคนในชุมชนรู้สึกที่โรงไฟฟ้าไม่เป็นภัยต่อคนในชุมชน คือไม่ทำให้ชุมชนเดือดร้อนจากการผลิตไฟฟ้า และ โรงไฟฟ้าช่วยเหลือเมื่อคนในชุมชนได้รับความเดือดร้อน สิ่งดังกล่าวส่งผลให้ชุมชนมีความไว้วางใจโรงไฟฟ้า (Reast, 2005)(ข) การยอมรับโรงไฟฟ้าเกิดขึ้นได้เมื่อคนในชุมชนรู้สึกพอใจกับโรงไฟฟ้าที่สามารถช่วยเหลือเมื่อชุมชนเดือดร้อน และ/หรือให้การสนับสนุนกิจกรรมต่างๆของชุมชน สิ่งดังกล่าวทำให้คนในชุมชนเกิดความพึงพอใจต่อโรงไฟฟ้าและ(ค) การยอมรับโรงไฟฟ้าเกิดขึ้นเมื่อโรงไฟฟ้าและพนักงานของโรงไฟฟ้า อาสาเข้าไปทำงานร่วมกับคนในชุมชนจนเกิดผลทำให้คนในชุมชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น การดำเนินการเช่นนี้เป็นการสร้างความผูกพันระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชนให้เกิดขึ้น(Townley, & Kloss, 2009; Geest, Paiterson & Vries, 2005)

โดยพื้นฐานแล้ว คนในชุมชนไม่ยอมรับโรงไฟฟ้า เพราะเห็นว่าโรงไฟฟ้าจะเป็นอันตรายต่อชุมชนเห็นได้จากเกิดการประท้วงขึ้นเมื่อได้ข่าวว่าจะสร้างโรงไฟฟ้า(สำนักข่าวที-นิวส์, 2552; เติลนิวส์, 2553)ดังนั้นการทำให้คนในชุมชนยอมรับโรงไฟฟ้านั้นต้องทำให้คนในชุมชนเห็นประโยชน์จากการมีโรงไฟฟ้า(ความตระหนักรู้พัฒนาชุมชน) มากกว่าความเสี่ยงที่ได้รับจากโรงไฟฟ้า (ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า)(Davis, 1986; Davis, 1989; Davis, Bagozzi, & Warshaw, 1989;Porter, Green, Tucker, Russell & Nancarrow, 2006)

2) ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า: ความเสี่ยงของคนในชุมชนคือ ความคิดและความรู้สึกกังวลถึงอันตรายที่จะเกิดขึ้นกับ ชีวิต ทรัพย์สิน สุขภาพอนามัย และสิ่งแวดล้อมในชุมชน(จิตชนก เหลือสินทรัพย์, 2542) ความคิดและความรู้สึกกังวลของคนในชุมชนจากการได้รับข่าวสารผลกระทบต่าง ๆ จากโรงไฟฟ้าทั้งกรณีภายในประเทศและนอกประเทศเช่น ผลกระทบทำให้สุขภาพเสียหายจากโรงไฟฟ้าแม่เมาะ ผลกระทบทำให้ความสมบูรณ์ของระบบนิเวศเสียไปจากเขื่อนปากมูล(กรีนพีซ, 2522; ฌักกฤษอัสนีและนวนน้อย ตรีรัตน์, 2553; วันดีสันติ วุฒิเมธ และวันชัยตันติวิทยาพิทักษ์, 2553) โรงไฟฟ้านิวเคลียร์เชอร์โนบีล (Chernobyl) ระเบิดในปี 1986 และ โรงไฟฟ้าปรมาณูฟูกูชิม่าไดอิจิ (Fukushima Daiichi) ระเบิดในปี ค.ศ.2011 ทั้งสองกรณีทำให้คนได้รับอันตรายจากรังสีรั่วไหลในรัศมีหลายร้อยกิโลเมตร(Kinley III, 2006; Tateno, & Yokoyama, 2013)

จากเหตุการณ์ดังกล่าวพอสรุปได้ว่า ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้าที่ทำให้คนในชุมชนมีความกังวลประกอบด้วย 3 ด้านคือ ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย ความเสี่ยงด้านสุขภาพอนามัย และความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบจากโรงไฟฟ้างกล่าวสามารถหลีกเลี่ยงได้ หากโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคมคือ โรงไฟฟ้าต้องทำการผลิตไฟฟ้าตามกฎหมายความปลอดภัย และกฎหมายสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ (กระทรวงอุตสาหกรรม, 2542; กระทรวงอุตสาหกรรม, 2547; Campbell, 2010; Wallen, 2010; Foster, Parand, & Bennett, 2007)

สำหรับความคิดเห็นของชุมชน แม้ว่าจะมีมาตรการทางกฎหมายบังคับให้โรงไฟฟ้าปฏิบัติเพื่อดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอยู่ รวมถึงแม้โรงไฟฟ้าชี้แจงว่ามีมาตรฐานสากลดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างดีก็ตาม สิ่งสำคัญคือชุมชนจะมีความเชื่อใจได้อย่างไรว่าโรงไฟฟ้ามีจรรยาบรรณในการผลิตไฟฟ้าที่จะทำตามกฎหมายและมาตรฐานที่กำหนดไว้ เพราะหากชุมชนไม่เชื่อว่าโรงไฟฟ้ามีจรรยาบรรณในการผลิตไฟฟ้าดังกล่าว ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้าที่เกิดจากความคิดและความรู้สึกของคนในชุมชนจะสูงขึ้น (Wachinger, & Renn, 2010)

ดังนั้นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชนรอบโรงไฟฟ้าและให้ความช่วยเหลือแก่ชุมชนจากโรงไฟฟ้าที่เรียกว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้า และการช่วยเหลือจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (การจัดสรรผลประโยชน์) ทำให้คนในชุมชนเชื่อใจว่า

โรงไฟฟ้ามีจรรยาบรรณในการผลิตไฟฟ้าจึงเป็นสิ่งจำเป็น(Kuhn, 2000; Sjoberg, 2000) นอกจากนี้แล้วการที่ผู้นำชุมชนช่วยกล่าวในสิ่งที่ดีของโรงไฟฟ้าทำให้คนในชุมชนมีความกังวลเกี่ยวกับความเสี่ยงของโรงไฟฟ้าน้อยลงได้(Federal Emergency Management Agency, 2005)

3) ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน: ความตระหนักรู้ของคนในชุมชนหมายถึง ความรู้และความเข้าใจถึงสภาพและปัญหาที่เป็นอยู่ของชุมชนด้านเศรษฐกิจสังคมสิ่งแวดล้อม และมีความรู้ความเข้าใจทำให้ชุมชนดีขึ้นได้ในอนาคต (ซิดชนก เหลือสินทรัพย์, 2542; Theodori, 2003; Higa, Phillips, Chorpita, & Daleiden, 2008)ความตระหนักรู้ดังกล่าวทำให้คนในชุมชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีคือต้องพัฒนาชุมชนไปสู่ความยั่งยืนด้วยการรักษาสมดุลย์สามด้านคือ ด้านเศรษฐกิจ การมีรายได้ที่พอเพียง มีอาชีพที่มั่นคง มีสุขภาพอนามัยที่ดี ด้านสังคม ชุมชนอยู่ร่วมกันอย่างสันติ ด้วยการมีวัฒนธรรมท้องถิ่นร่วมกัน มีสิทธิเสรีภาพ ความเท่าเทียมกันและความยุติธรรม ตามหลักการประชาธิปไตย ด้านสิ่งแวดล้อมด้วยการที่มีอากาศไม่เป็นมลพิษ การมีน้ำที่สะอาด การป่าไม้และสัตว์ป่าที่อุดมสมบูรณ์(สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2549; Swisher, Rezola, & Stems, 2009; Reid, 2000; Barrett, 2005)

เมื่อมีโรงไฟฟ้าในชุมชน คนในชุมชนได้คาดถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการช่วยเหลือเพื่อ ทำให้รายได้ของคนในชุมชนดีขึ้นทำให้การศึกษาของคนในชุมชนดีขึ้น และทำให้วัฒนธรรมของคนในชุมชนดีขึ้น นอกจากนั้น โรงไฟฟ้าจะต้องไม่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยชีวนามัย และสิ่งแวดล้อมของชุมชน ซึ่งมีผลต่อคุณภาพชีวิตที่ดีของชุมชน (Hassan, Capener, & Pearce, 2007)

ประโยชน์ที่คนในชุมชนได้รับดังกล่าวเกิดขึ้นได้เมื่อ โรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคม และ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้จัดสรรประโยชน์อย่างเป็นธรรม (การจัดสรรผลประโยชน์)ด้วยการช่วยเหลือคนในชุมชนด้านอาชีพ ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา ด้านการศาสนาและด้านวัฒนธรรมของชุมชน เป็นการสนองตอบความต้องการของชุมชนเพื่อชดเชยผลกระทบจากโรงไฟฟ้า และเมื่อโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบสูงขึ้นด้วยการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน และมีโครงการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ ร่วมกับคนในชุมชน ทำให้คนในชุมชน เกิดความพึงพอใจ ความไว้วางใจ และผูกพันกับโรงไฟฟ้าทำให้คนในชุมชนเห็นประโยชน์จากการมีโรงไฟฟ้า และยอมรับได้ว่าโรงไฟฟ้าเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน (Porter, Green, Tucker, Russell & Nancarrow, 2006)นอกจากความรับผิดชอบต่อ

สังคม และการจัดสรรประโยชน์ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแล้ว การชี้แนะของผู้นำชุมชนที่กล่าวถึงโรงไฟฟ้าได้ช่วยเหลือกิจกรรมของชุมชนต่าง ๆ ยังส่งผลให้คนในชุมชนเห็นประโยชน์จากโรงไฟฟ้ามากยิ่งขึ้น(มณูญ หวันหทัย, 2549)

4) **อิทธิพลของผู้นำชุมชน:**ผู้นำชุมชนอัน ได้แก่ หัวหน้าหน่วยราชการ กำนันผู้ใหญ่บ้าน นายกองกำกับการบริหารส่วนตำบล (นายก อบต.) และอื่นๆ (อรอนงค์ สวัสดิ์บุรีและรชชงพร โกมลเสวิน, 2552) ผู้นำชุมชนดังกล่าวมีอิทธิพลชี้แนะคนในชุมชนให้กระทำตามในสิ่งที่ผู้นำชุมชนต้องการ (จิตชนก เหลือสินทรัพย์, 2542)อิทธิพลดังกล่าวมาจากโครงสร้างของอำนาจแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มผู้นำชุมชนคือ (ก) หัวหน้าหน่วยงานราชการท้องถิ่น (head of local government)คือผู้ที่มีตำแหน่ง อำนาจหน้าที่ทางกฎหมายที่ถูกคัดเลือกและแต่งตั้งจากทางราชการ โดยตรงได้แก่ นายอำเภอ ผู้กำกับการตำรวจภูธรประจำอำเภอ และผู้อำนวยการโรงเรียน (ข) ผู้นำชุมชนแบบเป็นทางการ (community leaders) คือผู้นำที่มีตำแหน่ง อำนาจและหน้าที่ทางกฎหมายโดยคนในชุมชนได้เลือกขึ้นมาได้แก่ นายกเทศมนตรี นายก อบต. กำนันและผู้ใหญ่บ้านและ(ค) ผู้นำชุมชนที่ไม่เป็นทางการ (informal community leaders)ไม่มีตำแหน่งหน้าที่ทางกฎหมายแต่ตัวผู้นำเป็นที่ยอมรับของคน ในชุมชนเช่นผู้อาวุโสในท้องถิ่นอันเป็นผู้เคยทำคุณความดีให้แก่ท้องถิ่นและเป็นคนในชุมชนให้ความรัก ความเคารพและเชื่อฟัง ผู้นำทางศาสนาอันเป็นผู้นำทางจิตวิญญาณได้รับความเคารพ ศรัทธาและเชื่อฟังจากคนในชุมชนผู้นำทางธุรกิจท้องถิ่นเป็นผู้สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชนคนที่ทำให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์ และ หัวหน้ากลุ่ม/ชมรมต่างๆ เป็นผู้เชี่ยวชาญในท้องถิ่นที่มีเครือข่ายกับองค์กรพัฒนาเอกชน(non-governmental organizations, NGOs) เป็นผู้จัดกิจกรรมในการพัฒนาชุมชนสร้างประโยชน์ให้กับคนในชุมชน (Randle, & Hatter, 2005)

ผู้นำดังกล่าวชี้แนะชุมชนตามลักษณะของความเป็นผู้นำหากเป็นผู้นำชุมชนในระบบคุณธรรมคนในชุมชนทำตามผู้นำเพราะเชื่อใจว่าผู้นำชุมชนมีความสามารถชี้แนะเพื่อประโยชน์ของชุมชน ส่วนผู้นำชุมชนในระบบอุปถัมภ์อาศัยการให้คุณประโยชน์ หรือ/และให้โทษเพื่อให้คนในชุมชนกระทำตามเพื่อประโยชน์ของพวกเขา(Shadare & Hammed, 2009; Hall, & Barrett, 2007; Federal Emergency Management Agency, 2005)

5) **การจัดสรรผลประโยชน์:**เนื่องจาก โรงไฟฟ้าส่งผลกระทบต่อคนในชุมชนรอบโรงไฟฟ้าทำให้คนในหลายชุมชนประท้วงไม่ยอมรับโรงไฟฟ้า ด้วยเหตุนี้ภาครัฐได้ออก



กฎหมายให้โรงไฟฟ้าต่าง ๆ ส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อกองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้จัดสรรผลประโยชน์ให้แก่คนในชุมชนเพื่อช่วยลดผลกระทบจากโรงไฟฟ้า และช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตคนในชุมชนรอบโรงไฟฟ้าให้ดีขึ้น (ราชกิจจานุเบกษา, 2550)

ในการจัดสรรผลประโยชน์ให้คนในชุมชนดังกล่าว กองทุนพัฒนาไฟฟ้าควรยึดความเป็นธรรมคือ จัดสรรผลประโยชน์ให้ทุกคนความทั่วถึงและเท่าเทียมกัน โดยคำนึงถึงผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนและผู้ที่ด้อยโอกาสที่มีความจำเป็นด้านพื้นฐานควรได้รับการดูแลเป็นพิเศษก่อนนอกจากนี้แล้วต้องกระบวนการการจัดสรรผลประโยชน์ที่มีความโปร่งใส เพื่อให้คนในชุมชนเกิดความมั่นใจว่าไม่มีความลำเอียงให้แก่พรรคพวกนั้นคือ ต้องให้คนในชุมชนเข้าถึงข่าวสาร ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน และที่สำคัญต้องมีส่วนร่วมของคนในชุมชนในการจัดทำโครงการต่าง ๆ ในทุกขั้นตอน (ซิซชนก เหลือสินทรัพย์, 2542; Reid, & J.N., 2000; Desschans, Gelder, Hees, & Rocy, 2008; Staines, 2010)

**6) ความรับผิดชอบต่อสังคม:** องค์กรธุรกิจที่ถือว่ามีความรับผิดชอบต่อสังคม ต้องเป็นองค์กรธุรกิจที่ดำเนินธุรกิจ อย่างมีจริยธรรมที่รับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียดูแลสิ่งแวดล้อม รับผิดชอบต่อสังคมและการช่วยเหลือพัฒนาชุมชน (ซิซชนก เหลือสินทรัพย์, 2542; Ismail, 2009) ความรับผิดชอบต่อสังคมสามารถแบ่งได้สองระดับคือ (ก) ระดับพื้นฐานเป็นความรับผิดชอบต่อสังคมการทำตามข้อกำหนดของกฎหมาย และ (ข) ระดับก้าวหน้าเป็นความรับผิดชอบต่อสังคมขั้นอาสาช่วยพัฒนาสังคมด้วยความเต็มใจที่เหนือกว่ามาตรฐานและข้อกำหนดของกฎหมาย(สถาบันไทยพัฒน์, 2551)

ส่วนความรับผิดชอบต่อสังคมตามมาตรฐานไอเอสโอ 26000 (International Standard for Organization 26000) ได้กำหนดขอบเขตของระบบความรับผิดชอบต่อสังคมไว้มี 6 ด้านคือ ด้านสิทธิมนุษยชน ด้านแรงงาน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการแข่งขันที่เป็นธรรม ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและด้านการช่วยเหลือชุมชน (Stewart, 2010) นั้นหมายความว่าโรงไฟฟ้าที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากต้องดูแลการผลิตไฟฟ้าโดยการไม่ทำให้คนในชุมชนได้รับความเดือดร้อนแล้วต้อง(ก)ช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์ด้วยการช่วยเหลือกิจกรรมของคนในชุมชนต่าง ๆ เพื่อชดเชยความรู้สึกด้านผลกระทบที่ได้รับจากการมีโรงไฟฟ้า (ข) โรงไฟฟ้าควรทำตัวเป็นส่วนหนึ่งของชุมชนด้วยการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชนด้วยการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน และ(ค)การมีโครงการพัฒนาชุมชนต่าง ๆ

ร่วมกับคนในชุมชนเพื่อทำให้คนในชุมชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น การกระทำของโรงไฟฟ้าดังกล่าวจนมีผลให้คนในชุมชนเห็นว่าการมีโรงไฟฟ้าเป็นประโยชน์ต่อชุมชนในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านการศึกษา ด้านวัฒนธรรม และ ด้านอาชีพ ได้ชื่อว่าเป็นองค์กรที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม (อนันตชัย ยูรประถม, 2550; Abaza, Bisset, & Sadler, 2004) ผลของความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้า ทำให้คนในชุมชนเกิดความพึงพอใจต่อโรงไฟฟ้า ใ้ใจโรงไฟฟ้า และยอมรับโรงไฟฟ้านอกจากนั้นแล้วการที่คนในชุมชนเห็นว่าการมีโรงไฟฟ้าให้ประโยชน์ต่อชุมชนยังส่งผลให้คนในชุมชนมีทัศนคติที่ดีต่อกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และมีผลต่อผู้นำชุมชนให้มาสนับสนุนโรงไฟฟ้า (Murray, & Vogel, 1997; Ismail, 2009; Murillo, & Martinek, 2009; Srivastava, Negi, Mishra, & Pandey, 2012)

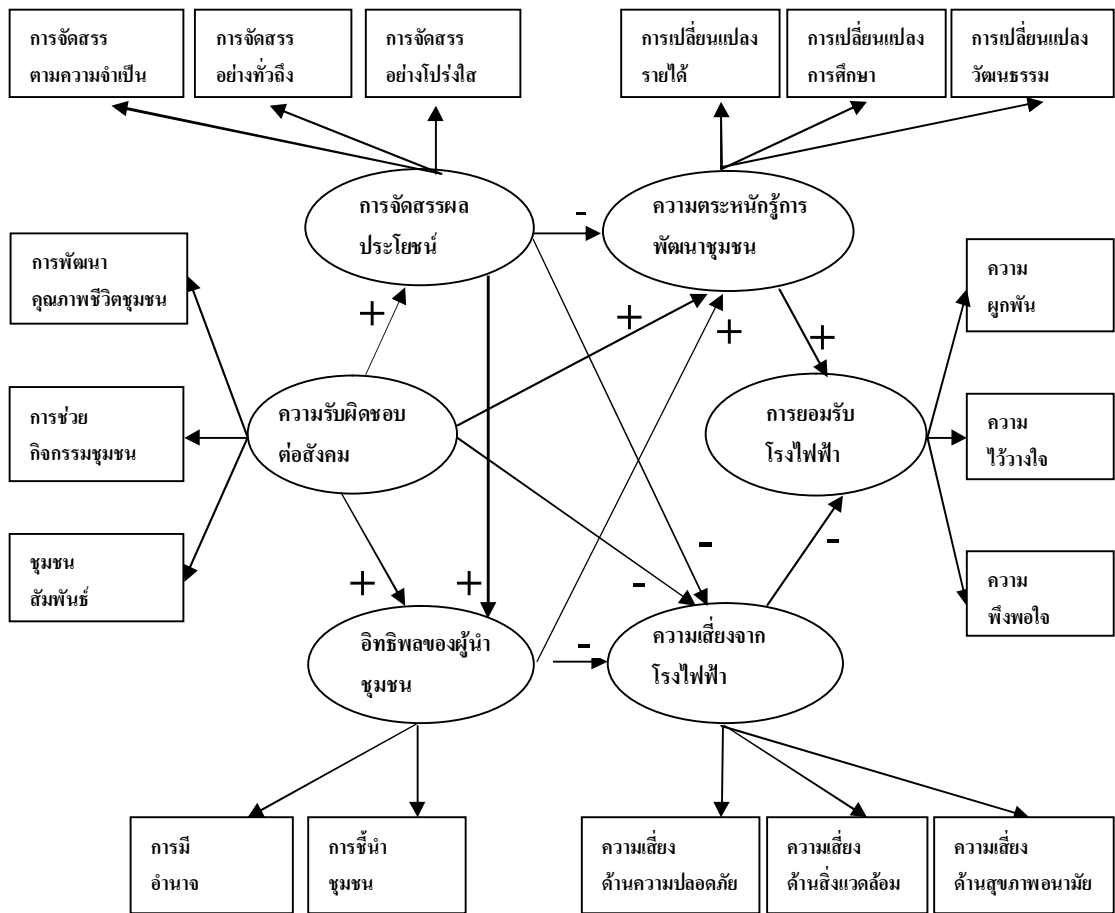
ผลจากการทบทวนวรรณกรรมดังกล่าวทำให้ได้ตัวแปรแฝง(latent variables)และตัวแปรประจักษ์(manifest variables) หรือปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้าโดยมีรายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 ตัวแปรแฝง และตัวแปรประจักษ์ที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรแฝง	ตัวแปรประจักษ์
การยอมรับโรงไฟฟ้า (power plant community acceptance, PPACCEP)	1. ความไว้วางใจ(power plant trust, PPTRUST) 2. ความพึงพอใจ (power plant satisfaction, PPSATIS) 3. ความผูกพัน(power plant engagement, PPENGAGE)
ความตระหนักรู้การพัฒนา ชุมชน (community development consciousness, COMDCONS)	1. การเปลี่ยนแปลงรายได้ (income improvement, INCOMIMP) 2. การเปลี่ยนแปลงการศึกษา(educationimprovement, EDUIMP) 3. การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม(cultural improvement, CULIMP)

ตัวแปรแฝง	ตัวแปรประจักษ์
ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า (power plant risk, PPRISK)	1. ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย(safety risk, SAFERISK) 2. ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม(environment risk, ENVRISK) 3. ความเสี่ยงด้านสุขภาพอนามัย(health risk, HEALRISK)
อิทธิพลของผู้นำชุมชน (community leader's influence, LEADINFL)	1. การมีอำนาจ(power influence, POWINFLU) 2. การชักนำชุมชน (community persuading, COMPERS)
การจัดสรรผลประโยชน์ (allocation of benefit, ALLOBE)	1. การจัดสรรตามความจำเป็น (need allocation, NEEDALLO) 2. การจัดสรรอย่างทั่วถึง (thoroughness of allocation, THOALLO) 3. การจัดสรรอย่างโปร่งใส (transparency, TRANSPAR)
ความรับผิดชอบต่อสังคม (corporate social responsibility, CSR)	1. การช่วยกิจกรรมชุมชน(assistance to community activity, ASSISCOM) 2. ชุมชนสัมพันธ์ (community relation, COMRELA) 3. การพัฒนาคุณภาพชีวิตชุมชน (community quality-of-life development, QoLDEVEL)

จากการทบทวนวรรณกรรมทำให้ทราบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการยอมรับโรงไฟฟ้าสามารถเขียนเป็นกรอบแนวคิดได้ ดังภาพ 1 และ สามารถสรุปได้ข้อความ 5 ประเด็นคือ



ภาพ 1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้า

(1) การยอมรับโรงไฟฟ้าเกิดขึ้นได้เมื่อ คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้าและกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้ประโยชน์แก่ชุมชนมากกว่าผลเสียที่เกิดขึ้นจากโรงไฟฟ้า (2) โดยปกติคนในชุมชนเห็นผลเสียจากโรงไฟฟ้า และยังเห็นผลเสียมากขึ้น เมื่อโรงไฟฟ้าขาดความรับผิดชอบต่อสังคม ประโยชน์ที่ได้รับจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีน้อย และผู้นำชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้ามีผลเสียต่อชุมชน (3) คนในชุมชนเห็นประโยชน์จากโรงไฟฟ้ามากขึ้นเมื่อ โรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคม กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจัดสรรผลประโยชน์แก่คนในชุมชนด้วยความเป็นธรรม และผู้นำชุมชนชี้แนะเป็นประโยชน์ต่อโรงไฟฟ้า นอกจากนั้นแล้ว และ (4) ผู้นำชุมชนให้การสนับสนุนโรงไฟฟ้าคล้อยตามความเห็นคนในชุมชนเมื่อ คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคม คนในชุมชนเห็นว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้ประโยชน์แก่ชุมชน และ

(5) คนในชุมชนเห็นประโยชน์จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากขึ้นเมื่อโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคม

### ระเบียบวิธีการวิจัย

สำหรับการวิจัย ผู้วิจัยได้ใช้แนวทางการวิจัยเชิงปริมาณ เป็นหลักเพื่อต้องการให้เกิดความชัดเจนในเชิงตัวเลขและข้อพิสูจน์ตามจุดประสงค์ของการวิจัยและเสริมด้วยวิธีการเชิงคุณภาพเพื่อให้มีความสมบูรณ์ด้านเนื้อหาที่ยังเป็นประเด็นจากการใช้แนวทางเชิงปริมาณ (Johnson, Onwuegbuzie, & Turner, 2007)

1) แนวทางการวิจัยเชิงปริมาณ: ผู้วิจัยได้ทำการวิจัยในพื้นที่ของอำเภอชนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยทำการสุ่มตัวอย่างประชากรที่เป็นตัวแทนจำนวน 405 คน หลังจากนั้นได้ใช้แบบสัมภาษณ์ที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมตามกรอบแนวคิดสอบถามโดยตรงจากตัวอย่างที่สุ่มเพื่อหาคุณสมบัติของหน่วยวิเคราะห์ หลังจากได้ข้อมูลตามความเป็นจริงแล้วก่อนทำการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูลก่อนในการวิเคราะห์ผู้วิจัยได้ (ก) ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ตัวแปรตัวเดียว โดยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ทำการวิเคราะห์ ตัวแปรเชิงคุณภาพใช้สถิติ ร้อยละ ส่วนตัวแปรเชิงปริมาณ ใช้สถิติ ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่ง และ (ข) ได้ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้าง (SEM) โดยโปรแกรมสำเร็จรูปลิสเรล (LISREL 8.80)

2) วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ: เพื่อเสริมการวิจัยเชิงปริมาณผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ ด้วยการประชุมกลุ่มทำประชาพิจารณ์ และสัมภาษณ์เจาะลึกผู้นำชุมชน 5 คน จนได้ข้อมูลอิ่มตัวเชิงทฤษฎี (theoretical saturation) แล้วจึงนำข้อมูลที่ได้ออกไปวิเคราะห์ ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปแอทลาสทีไอ(ATLAS.ti) และแสดงผลการวิเคราะห์ด้วยภาพที่มีแนวคิดและมีการเชื่อมโยงของแต่ละแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลของผู้นำชุมชน ทำให้การวิจัยได้เนื้อหาจากทั้งแนวทางการวิจัยเชิงปริมาณ และวิธีการเชิงคุณภาพโดยมีรายละเอียดคุณลักษณะชีวสังคมของกลุ่มตัวอย่าง สภาพทั่วไปของตัวแปร และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ดังนี้

ประชากรเป้าหมายที่ถูกสุ่มมามีคุณลักษณะชีวสังคมอันประกอบด้วย เพศ อายุ ระยะเวลาในการศึกษา และรายได้ดังตาราง 2

ตาราง 2 คุณลักษณะชีวิตสังคมของกลุ่มตัวอย่าง (n = 405)

คุณลักษณะ			อัตราส่วนร้อยละ			
เพศ: หญิง			57.3			
คุณลักษณะ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าความเบ้	ค่าความโด่ง
อายุ (ปี)	46.97	13.10	17	86	.232	-.152
ระยะเวลาการศึกษา (ปี)	8.50	4.12	2	18	.420	-.937
รายได้ (บาท/เดือน)	13,414	15,021	10,000	200,000	6.843	77.102

สรุปกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.3) เป็นเพศหญิง อายุเฉลี่ยอยู่ในวัยกลางคน (47 ปี) มีการศึกษาเฉลี่ยอยู่ในระดับใกล้มัธยมปลาย (8.5 ปี) และ อัตราเงินเดือน โดยเฉลี่ยสูงกว่าค่าแรงขั้นต่ำ (13,414 บาท/เดือน)

โดยคนกลุ่มใหญ่มีเงินเดือนกระจุกตัวต่ำกว่าอัตราค่าเฉลี่ย (ค่าความเบ้เป็นบวก 6.843 และความโด่ง 77.102)

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ มาวิเคราะห์สภาพทั่วไปของ ตัวแปรประจักษ์ และตัวแปรแฝงตามกรอบแนวคิด ตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 ดังตาราง 3

สรุป (ก) คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคมสูง เนื่องจากโรงไฟฟ้าได้ช่วยกิจกรรมชุมชนต่าง ๆ ตามที่ชุมชนคาดหวัง นอกจากนั้นแล้วคนในชุมชนพึงพอใจมากต่อ การมีความสัมพันธ์ที่ดีของ โรงไฟฟ้ากับชุมชนและการมีโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชุมชนของโรงไฟฟ้า (8.05 คะแนน)

(ข) คนในชุมชนเห็นว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าได้ให้การช่วยเหลือจำนวนมากแต่ความพึงพอใจของคนในชุมชนต่อการจัดสรรผลประโยชน์ของกองทุนพัฒนายังไม่มากนัก เนื่องจากโครงการของกองทุน ๆ ให้ประโยชน์กับผู้ที่มีรายได้มาก นอกจากนั้นแล้วคนในชุมชนเห็นว่า ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ และการมีส่วนร่วมของคนในชุมชนยังน้อยอยู่ ทำให้คนในชุมชนส่วนใหญ่ยังไม่มั่นใจเรื่องความโปร่งใสในการทำงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

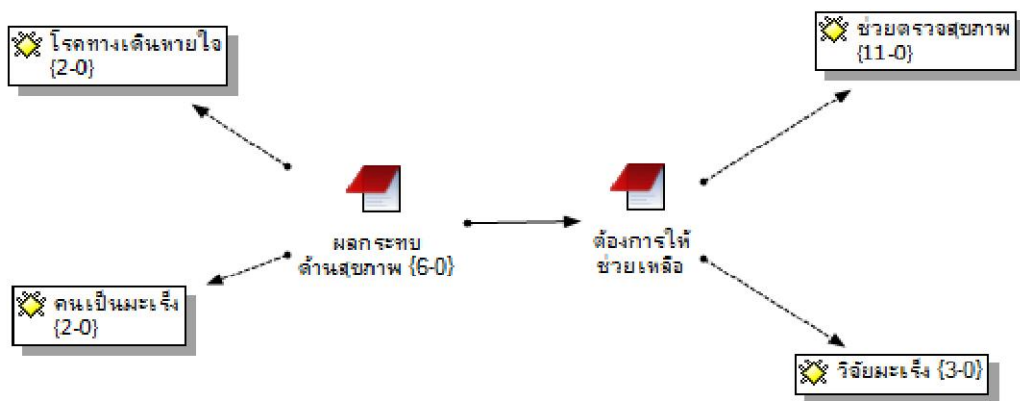
ตาราง 3 ตัวแปรแฝง และค่าตัวแปรประจักษ์ตามกรอบแนวคิด (n = 405)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าความเบ้	ค่าความโด่ง
<b>ความรับผิดชอบต่อสังคม</b>				
การช่วยกิจกรรมชุมชน	5.71	2.042	-.089	-.792
ชุมชนสัมพันธ์	6.69	1.988	-.490	-.463
การอาสาพัฒนาคุณภาพชีวิตชุมชน	8.05	1.473	-1.506	.121
<b>การจัดสรรผลประโยชน์</b>				
การจัดสรรตามความจำเป็น	5.39	1.526	-.497	1.362
การจัดสรรอย่างทั่วถึง	7.13	2.499	-1.317	1.486
การจัดสรรอย่างโปร่งใส	5.06	2.363	-.287	-.614
<b>อิทธิพลของผู้นำชุมชน</b>				
การมีอำนาจ	7.84	1.452	-1.220	1.951
การชี้นำชุมชน	7.38	1.536	-.866	.629
<b>ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน</b>				
การเปลี่ยนแปลงรายได้	7.82	1.493	-1.209	2.146
การเปลี่ยนแปลงการศึกษา	7.48	1.692	-.921	1.542
การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม	7.74	1.403	-.893	1.513
<b>ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า</b>				
ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย	3.84	2.006	.493	-.299
ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม	3.82	1.959	.493	-.209
ความเสี่ยงด้านสุขภาพอนามัย	4.77	2.484	.154	-.922
<b>การยอมรับโรงไฟฟ้า</b>				
ความไว้วางใจ	6.44	1.983	-.244	-.739
ความพึงพอใจ	7.49	1.728	-.566	.273
ความผูกพัน	7.72	1.413	-.723	.495

หมายเหตุ: ค่าต่ำสุด =0 และ ค่าสูงสุด =10

(ค) ผู้นำที่คนในชุมชนให้ความเชื่อถือมากคือ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน นายกเทศมนตรี/นายก อบต. เนื่องจากผู้นำดังกล่าวมีความสามารถ ความใกล้ชิด และสามารถให้ผลประโยชน์ได้ โดยผู้นำส่วนใหญ่จะมีบทบาทชี้แนะชาวบ้านจึงเป็นประโยชน์ต่อโรงไฟฟ้ามาก

(ง) คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้าทำให้คุณภาพชีวิตของคนในชุมชนดีขึ้นมาก จากการมีรายได้ที่ดีขึ้น กิจกรรมวัฒนธรรมต่าง ๆ ของคนในชุมชนดีขึ้น และทำให้การศึกษาของเยาวชนดีขึ้นมาก(จ)คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้ามีความเสี่ยงน้อยใน ด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อม ยกเว้นด้านสุขภาพที่คนในชุมชนยังมีความกังวลอยู่ เนื่องจากมีคนในชุมชนจำนวนเป็นโรคทางเดินหายใจ และบางคนได้เสียชีวิตจากโรคมะเร็ง โดยที่คนในชุมชนยังไม่ทราบสาเหตุที่ชัดเจนว่าโรคมะเร็งดังกล่าวเกิดขึ้นจากสาเหตุใดซึ่งได้แสดงความคิดเห็นของคนในชุมชนดังกล่าวได้ดัง ภาพ 2 และ (ง) คนในชุมชนให้การยอมรับโรงไฟฟ้าขนอมมากเห็นได้จากการมีความไว้วางใจสูงต่อโรงไฟฟ้าในเรื่อง ผลิตไฟฟ้าให้ปลอดภัย ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม และไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย การมีความพึงพอใจมากต่อการได้รับความ



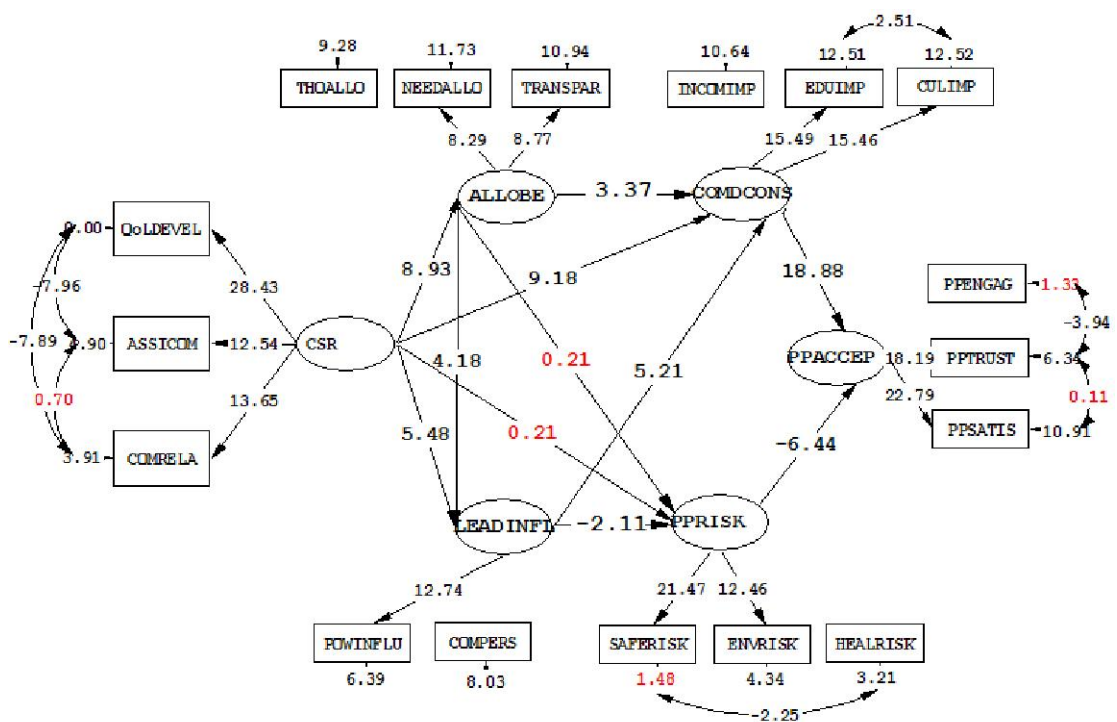
ภาพ 2 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน

สะดวกสบาย และการตอบสนองจากการช่วยเหลือกิจกรรมของชุมชนที่รวดเร็วและจริงจังจากโรงไฟฟ้า และนอกจากนั้นคนในชุมชนต้องการให้โรงไฟฟ้าขนอมอยู่ในชุมชนมาก

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ตัวแปรต่าง ๆ ที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้าโดยใช้เทคนิควิเคราะห์แบบจำลองสมการโครงสร้าง (SEM) ภาพ 3 และ ภาพ 4 โดยภาพ 3 อธิบายได้คือคน

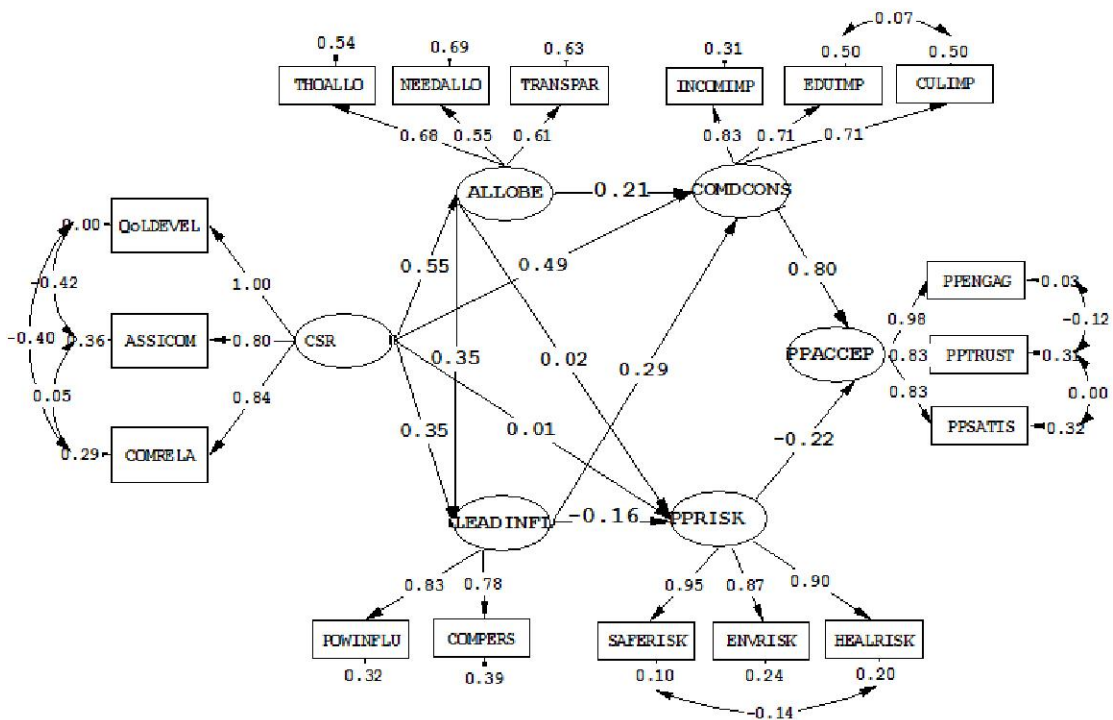


ในชุมชนยอมรับโรงไฟฟ้า เนื่องจาก ความตระหนักรู้เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน มีอิทธิพลมากกว่าความคิดของคนในชุมชนเกี่ยวกับความเสี่ยงของโรงไฟฟ้า ซึ่งพิจารณาได้จากค่าของความสัมพันธ์ระหว่างความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชนกับการยอมรับโรงไฟฟ้า ( $t = 18.88$ ) สูงกว่า ค่าความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเกี่ยวกับความเสี่ยงของโรงไฟฟ้ากับการยอมรับโรงไฟฟ้า ( $t = -6.44$ ) นอกจากนี้แล้วจะเห็นว่าความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชนขึ้นอยู่กับความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้า การมีอิทธิพลของผู้นำชุมชน และการจัดสรรผลประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญ ส่วนความเห็นของคนในชุมชนเกี่ยวกับความเสี่ยงของโรงไฟฟ้าจะลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อการมีอิทธิพลของผู้นำชุมชนเพิ่มสูงขึ้น (หากชุมชนคิดว่าโรงไฟฟ้ามีความเสี่ยงมากคนในชุมชนจะยอมรับโรงไฟฟ้าน้อยลง)



Chi-Square=308.21, df=102, P-value=0.00000, RMSEA=0.071

ภาพ 3 แบบจำลองการยอมรับโรงไฟฟ้า(ค่าที่)



Chi-Square=308.21, df=102, P-value=0.00000, RMSEA=0.071

ภาพ 4 แบบจำลองการยอมรับโรงไฟฟ้าแบบค่ามาตรฐาน

สำหรับการจัดสรรผลประโยชน์ และการมีอิทธิพลของผู้นำชุมชนพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้ามีอิทธิพลต่อการจัดสรรผลประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญ ส่วนความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้า และจัดสรรผลประโยชน์มีอิทธิพลต่อการมีอิทธิพลของผู้นำชุมชนอย่างมีนัยสำคัญ

ความสัมพันธ์ทางตรงและทางอ้อม: จากภาพ 4 ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง แสดงในรูปแบบตารางอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลรวมของปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อการยอมรับของชุมชนต่อ โรงไฟฟ้า ดังตาราง 4

สรุป พบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของชุมชนต่อ โรงไฟฟ้ามากที่สุดคือ ผลของความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน รองลงมาคือ ความรับผิดชอบต่อสังคม และระดับถัดมาคือ การมีอิทธิพลของผู้นำชุมชน การจัดสรรผลประโยชน์อย่างเป็นธรรม ส่วนปัจจัยมีผลทำให้คนในชุมชนไม่ยอมรับโรงไฟฟ้าคือปัจจัยการมีความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า

**ตาราง 4** อิทธิพล ทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลผลรวมของปัจจัยต่าง ๆ ที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้า

อิทธิพลของตัวแปร	ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผล		
	ทางตรง	ทางอ้อม	ผลรวม
ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน	.80	-	.80
ความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้า	-.22	-	-.22
อิทธิพลของผู้นำชุมชน	-	.27	.27
การจัดสรรผลประโยชน์	-	.26	.26
ความรับผิดชอบต่อสังคม	-	.63	.63

การวิเคราะห์พบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับโรงไฟฟ้ามากที่สุดคือ ความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชน โดยปัจจัยที่มีผลในลำดับถัดมาคือ ความรับผิดชอบต่อสังคม โดยความตระหนักรู้การพัฒนาชุมชนเกิดจากปัจจัย ความรับผิดชอบต่อสังคม การมีอิทธิพลของผู้นำชุมชน และการจัดสรรผลประโยชน์อย่างเป็นธรรม

### สรุปข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัยได้สรุปข้อค้นพบการยอมรับโรงไฟฟ้า ได้ดังนี้ การยอมรับโรงไฟฟ้าของชุมชนเกิดจาก คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้าให้ประโยชน์แก่ชุมชนมาก ขณะที่เห็นว่าการมีความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้ามีน้อย

คนในชุมชนเห็นว่าโรงไฟฟ้าให้ประโยชน์แก่ชุมชนมากที่สุดต่อเมื่อโรงไฟฟ้ามีความรับผิดชอบต่อสังคมสูง กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการจัดสรรประโยชน์ให้แก่คนในชุมชนอย่างเป็นธรรม และผู้นำชุมชนชี้แนะเป็นประโยชน์ต่อโรงไฟฟ้า

สำหรับความเสี่ยงจากโรงไฟฟ้าส่วนใหญ่มาจากการพูดคุยกับเพื่อนบ้านและข่าวสารที่ได้รับจากผู้นำชุมชน ดังนั้นความเสี่ยงดังกล่าวลดลงได้เมื่อผู้นำชุมชนชี้แนะเป็นประโยชน์ต่อโรงไฟฟ้าและโรงไฟฟ้าใช้ความพยายามสื่อสารทางตรงให้คนในชุมชนเข้าใจและเข้าใจในการทำงานของโรงไฟฟ้า

การศึกษาครั้งนี้มีข้อค้นพบที่นำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อโรงไฟฟ้า และคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน พร้อมกับมีข้อเสนอแนะทางวิชาการดังนี้

1) ข้อเสนอแนะต่อโรงไฟฟ้า (ก) การลดความกังวลของคนในชุมชนเกี่ยวกับความเสียหายจากโรงไฟฟ้า ด้วยการผลิตไฟฟ้าให้ได้มาตรฐานเพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนและช่วยให้คนในชุมชนเข้าใจถึงกระบวนการผลิตไฟฟ้า (ข) การทำให้คนในชุมชนเห็นประโยชน์จาก การช่วยเหลือกิจกรรมของคนในชุมชนการมีความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน และ การมีส่วนร่วมจากคนในชุมชนดำเนินการ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชุมชนของโรงไฟฟ้า และ (ค) การช่วยสนับสนุนกิจกรรมของผู้นำชุมชนอย่างมีสมดุลภาพเพื่อทำให้ผู้นำชุมชนกล่าวถึงโรงไฟฟ้าในทางที่ดี

2) ข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ในการวางนโยบาย (ก) การลดผลกระทบจากโรงไฟฟ้าด้วยการสนับสนุนเงินส่วนมากกับโครงการด้านสิ่งแวดล้อม และ โครงการด้านสุขภาพอนามัย (ข) การช่วยเหลือคนในชุมชนให้ทั่วถึงและเป็นธรรมด้วยการจัดสรรให้ประโยชน์โดยตรงแก่คนในชุมชนเช่น โครงการชดเชยให้ค่าไฟฟ้า โครงการตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชน และ โครงการเพื่อช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อย และ (ค) การส่งเสริม การมีส่วนร่วมของคนในชุมชน และความโปร่งใสในการทำงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

3) ข้อเสนอแนะต่อกระทรวงพลังงานเพื่อวางนโยบายลดความขัดแย้งกับคนในชุมชน (ก) การส่งเสริมให้สร้างโรงไฟฟ้าที่เดิมที่โรงไฟฟ้าหมดอายุ หรือหมดสัญญาแล้วที่คนในชุมชนยอมรับอยู่แล้วเป็นทางออกที่ดีทางหนึ่ง แต่ต้องระวังอย่าสร้างความหวาดหวั่นให้กับคนในพื้นที่เดิม ด้วยการเปลี่ยนการดำเนินการใหม่ในด้านต่าง ๆ ที่คนในชุมชนยังไม่ยอมรับสำหรับ (ข) การสร้างโรงไฟฟ้าในที่ใหม่: ภาครัฐส่งเสริมให้ผู้ประกอบการที่มีความต้องการจะสร้างโรงไฟฟ้าเข้าไปทำความเข้าใจกับผู้นำชุมชน และสร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนในพื้นที่เพื่อให้เกิดการยอมรับของคนในชุมชนก่อน

4) ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ: ตัวแบบการยอมรับโรงไฟฟ้าที่ได้จากการศึกษามีลักษณะทั่วไปสามารถนำไปใช้กับการยอมรับโรงไฟฟ้าที่มีลักษณะอันเดียวกันที่อื่น ๆ สำหรับโรงไฟฟ้าที่ใช้ถ่านหินเป็นเชื้อเพลิงผู้วิจัยเห็นว่า ผู้จะนำตัวแบบดังกล่าวไปใช้ต้องมุ่งประเด็นการลดความรู้สึกกังวลของคนในชุมชนด้านความเสียหายจากโรงไฟฟ้าให้มากขึ้นเพราะโดยทั่วไปแล้วคนในชุมชนมีความรู้สึกกังวลด้านความเสี่ยงของโรงไฟฟ้าที่ใช้ถ่านหินมากกว่าโรงไฟฟ้าที่ใช้แก๊สธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง

## เอกสารอ้างอิง

กระทรวงอุตสาหกรรม. (2542). *ระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย*.

กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง

กระทรวงอุตสาหกรรม. (2547). *กำหนดค่าปริมาณสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจาก*

*โรงงานผลิต สังกะสีหรือจำหน่ายพลังไฟฟ้า*. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง

กระทรวงพลังงาน. (2555). *สรุปแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย พ.ศ. 2555-*

*2573 (ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 3)*. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง

กรีนพีซ. (2522, มี.ค.). การรณรงค์ต่อต้านโรงไฟฟ้าแม่เมาะของกรีนพีซ สืบค้นเมื่อ 19

พฤศจิกายน 2552, จาก <http://www.flickr.com>.

คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ. (2550). *แนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชน*

*ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า*. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง

จิตรกร โทธีงาม. (2549). *วาทกรรมการเมืองเรื่องเขื่อนปากมูล*. มหาวิทยาลัย

มหาสารคาม. สืบค้นเมื่อ 2 กันยายน 2556, จาก <http://202.29.20.186>

[/jitrakorn/images/research/watasinpakmul/2pdf](http://jitrakorn/images/research/watasinpakmul/2pdf).

ชิดชนก เหลือสินทรัพย์. (2542). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๔๒*. ศูนย์

สารสนเทศ ราชบัณฑิตยสถาน. สืบค้นเมื่อ 22 กันยายน 2556, จาก

<http://www.royin.go.th/th/home>.

ซื้อไฟฟ้าเพื่อนบ้าน: ไทยลูกซื้อไฟฟ้าจาก 5 ประเทศเพื่อนบ้าน แจง ‘นิเวศลิขัย ถ่านหิน’ พักยาว-

เหตุมวลชนต้าน. (2555, มีนาคม 6). *ผู้จัดการ 360° รายสัปดาห์*, 1. สืบค้นเมื่อ 17

กันยายน 2556, จาก <http://www.manager.co.th>.

ณัฐฤกษ์อัสนีและ นवलน้อย ตรีรัตน์. (2553). *ปัญหาผลกระทบภายนอกกับกระบวนการ*

*ตัดสินใจในการวางแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าในประเทศไทย*. สืบค้นเมื่อ 23

มกราคม 2554, จาก <http://www.mtp.rmutt.ac.th>.

ด้านบางคล้า: มีอุปถดถนด้านโรงไฟฟ้าบางคล้ามุ่งปักหลักยึดเชื้อแล้ว. (2552, มิถุนายน 9). *สำนัก*

*ข่าวที-นิวส์*. สืบค้นเมื่อ 18 พฤศจิกายน 2552, จาก <http://www.tnews.co.th>.

ด้านโรงไฟฟ้า: มีอุปถดถนด้านโรงไฟฟ้าสำรองไฟหุด. (2553, เมษายน 13). *เดลินิวส์*, 7.

ไฟฟ้าทับสะแกกรุ่น: ชาวบ้านหวั่นกล กฟผ.. (2554, กันยายน 15). *ไทยรัฐ*, 1.

ไฟดับทั่วใต้-กฟผ. แจงสายส่งขัดข้อง (2556, พฤษภาคม 22). *กรุงเทพธุรกิจ*, 13, 16.

- ภาคใต้ไกลาหลไฟฟ้าดับ สายส่งหลักขัดข้อง. (2556, พฤษภาคม 14). *ไทยรัฐ*, 1, 12, 9.
- มนูญ วันนหิ. (2549). *บทบาทผู้นำชุมชน การมีผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมของชุมชนที่มีผลต่อการยอมรับโครงการพัฒนาพลังงานไฟฟ้าในพื้นที่ภาคใต้ของประเทศไทย*. โครงการปริญญาคุฎิปบัณฑิตการบริหารการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2553). *ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พ.ศ. ๒๕๕๓*. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง
- วันดีสันติ วุฒิเมธ และวันชัย ตันติวิทยาพิทักษ์. (2553). สืบปีเชื่อนปากมุลการต่อสูของกบฏคนจน. สืบค้นเมื่อ 4 มีนาคม 2553, จาก <http://www.sarakadee.com/feature/2000/06/dam.htm>
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2549). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่๑๐(พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔)*. สำนักนายกรัฐมนตรี.
- สถาบันไทยพัฒน์. (2551). *รู้จักซีเอสอาร์*. มูลนิธิบูรณะชนบทแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์. สืบค้นเมื่อ 4 มีนาคม 2553, จาก <http://csr-faq.blogspot.com/2006/09/blog-post.html>
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2555). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์*. ห้างหุ้นส่วนจำกัดสามลัดดา, กรุงเทพฯ.
- ศรัญญา ทองทับ. (2553, ก.พ. 15). สุกัสน์ผมจะปรับทัศนคติคน กฟผ. ทำงานใกล้ชิดชาวบ้านมากกว่าการให้ของ. *กรุงเทพธุรกิจ*, น. 6.
- อรอนงค์ สวัสดิ์บุรี, และ รสขงพร โกมลเสวิน. (2552). รูปแบบการสื่อสารของนักการเมืองท้องถิ่น. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย*, 29 (4), 41-53.
- Barett, R. (2005). Origin of the seven level of consciousness model. Retrieved July 8, 2009, from [www.valuescentre.com](http://www.valuescentre.com)
- Campbell, R.W. (2010). World Class Environmental, Health and safety case study of Schneider Electric North America. Retrieved August 21, 2010, from [www.CampbellAward.org](http://www.CampbellAward.org)

- Chavis, D.M., Lee, K.S., & Acosta J.D. (2008). Sense of community index 2: Background, instrumentation, and scoring instruction. Retrieved April 17, 2010, from [http://www.senseofcommunity.com/files/SOC\\_II%20product.pdf](http://www.senseofcommunity.com/files/SOC_II%20product.pdf)
- Cowen, J.B. (2009). The influence of perceived usefulness, perceived ease of use, and subjective norm on the use of computed radio computing system: A pilot study. Retrieved July 26, 2010, from <https://kb.osu.edu/dspace/bitstream/1811/36983/1/FinalSubmitted.pdf>
- Davis, F.D. (1986). *A technology acceptance model for empirically testing new end-user information systems: Theory and results*. Doctoral dissertation, Sloan School of Management, Massachusetts Institute of Technology.
- Davis, F.D., Bagozzi, R.P., & Warshaw P.R. (1989). User acceptance of computer technology: A comparison of two theoretical models. *Management Science*, *35*(8), 982-1200.
- Desschans, B., Gelder, F.V., Hees, D.V., & Rocy, J.D. (2008). Evolution in allocation rules for renal, hepatic, pancreatic and intestinal. *Acta chir belg*, *108*, 31-34. Retrieved October 2, 2010, from [http://www.belsurg.org/uploaded\\_pdfs/108/108\\_31\\_34.pdf](http://www.belsurg.org/uploaded_pdfs/108/108_31_34.pdf)
- Federal Emergency Management Agency.(2005). *Leadership and Influence*. The, U.S. of Department of Homeland Security. Retrieved July 14, 2010, from <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/fema/240/is240.pdf>
- Foster, P., Parand, A., & Bennett, J. (2007). Improving standards of health & safety management in the quarrying sector. Retrieved August 21, 2010, from [http://www.sustainableaggregates.com/docs/communication/ma\\_ma\\_4\\_4\\_006.pdf](http://www.sustainableaggregates.com/docs/communication/ma_ma_4_4_006.pdf)
- Geest, T.V.D., Paiterson, W. & Vries, P.D., (2005). Informed consent to address trust, control, and privacy concerns in using profiling. Retrieved May 13, 2010, from [http://www.isr.uci.edu/pep05/papers/Informed Consent.PDF](http://www.isr.uci.edu/pep05/papers/Informed%20Consent.PDF)
- Hall, A., & Barrett, L. (2007). Influence: The essential of leadership. University of Nebraska-Lincoln extension, Institute of Agriculture and Natural Resources. Retrieved August 13, 2010, from <http://www.ianrpubs.unl.edu/epublic/live/g1695/build/g1695.pdf>

- Hassan, G., Capener, P., & Pearce, B. (2007). Delivering community benefits from wind energy development. Garrad Hassan & Partners Ltd. Retrieved June 20, 2010, from <http://www.npower-renewables.com/windystandard/index.asp>.
- Heckle, R. R., Patrick, A.S., & Ozok, A. (2007). Perception and acceptance of fingerprint biometric technology. Retrieved June 20, 2010, from <http://www.andrewpatrick.ca/wp-content/uploads/HecklePatrickOzok.pdf>
- Higa, C.K., Phillips, L.K., Chorpita, B.F., & Daleiden, E.L. (2008). The structure of self-consciousness in children and young adolescents and relations to social anxiety. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *30*, 261–271.
- Husebuye, S. (2000). Environmental and health impacts of electricity generation. The International Energy Agency (IEA), Oslo. Retrieved April 25, 2010, from <http://www.ieahydro.org/reports/ST3-020613b.pdf>
- Kinley III, D. (2006). *Chernobyl's legacy: Health environmental and socio-economic impact and recommendation to the governments of Belarus, the Russian Federation and Ukraine*. International Atomic Energy Agency (IAEA), Atom for Peace. Retrieved from <http://www.iaea.org/Publications/Booklets/Chernobyl/chernobyl.pdf>
- Kuhn, H. (2000). The concept of risk prevention : a new approach to implementation of applied ethics in engineering curricula. Retrieved April 25, 2010, from <http://www.satw.ch/publikationen/schriften/ethikanhang4.pdf>
- Markandaya, A., & Winkinson, P. (2007). Electricity generation and health. *SERIES*, (370), 979-990. Retrieved February 2, 2011, from [http://www.bigthunderwindpower.ca/files/resources/Electricity\\_generation\\_and\\_health\\_\(The\\_Lancet\\_2007\).pdf](http://www.bigthunderwindpower.ca/files/resources/Electricity_generation_and_health_(The_Lancet_2007).pdf)
- Mariot, J. (2007). An electricity-focused economic input-output model: Life cycle assessment an policy implications of future electricity generation scenarios. Retrieved April 25, 2010, from [http://wpweb2.tepper.cmu.edu/ccic/theses/Joe\\_Mariott\\_PhD\\_Thesis\\_2007.pdf](http://wpweb2.tepper.cmu.edu/ccic/theses/Joe_Mariott_PhD_Thesis_2007.pdf)



- Ponniran, A., Sulaiman, E., Jumaat, S.A., Ishak, M., Chulan, M.A., & Saiman, S. (2007). A study on electric energy usage at the residential area. Retrieved March 20, 2013, from [http://eprints.uthm.edu.my/339/1/A\\_STUDY\\_ON\\_ELECTRIC\\_ENERGY\\_USAGE.pdf](http://eprints.uthm.edu.my/339/1/A_STUDY_ON_ELECTRIC_ENERGY_USAGE.pdf)
- Porter, N.B., Green, M., Tucker, D.I., Russell, S.N., & Nancarrow, B. E. (2006). *The identification of key drivers of community acceptance of water supply system: A non-potable fit-for-purpose case study, Australia*. CSIRO land and water science report 61/06. Retrieved August 26, 2009, from <http://www.clw.csiro.au/publications/science/2006/sr61-06.pdf>
- Randle, S., & Warren, H. (2005). Making community leadership real. New Local Government Network, London SE1 1UN. Retrieved March 4, 2010, From <http://www.nlgn.org.uk/pdfs/upload/Community%20Leadership.pdf>.
- Reast, J.D. (2005). Brand trust and brand extension acceptance: the relationship. *Journal of Product & Brand Management*, 14(1), 4-13.
- Reid, J. N. (2000). *How people power brings sustainable benefits for communities*. USDA Rural Development Office of Community Development. Retrieved October 6, 2009, from <http://www.rurdev.usda.gov/rbs/ezec/Pubs/commparti crept.pdf>
- Shadare, O.A., & Hamed, T.A. (2009). Influence of work motivation, leadership effectiveness and time management on employees' performance in some selected industries in Ibadan, Oyo state, Nigeria. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 16, 7-17.
- Simon, M. K. (2011). *Assumptions, limitations and delimitations*. Seattle, WA, Dissertation Success, LLC. Retrieved September 6, 2013, from <http://dissertationrecipes.com/wp-content/uploads/2011/04/AssumptionslimitationsdelimitationsX.pdf>
- Sjoberg, L. (2000). Factor in risk perception. *Society Risk Analysis*, 14 (1), 1-11. Retrieved September 9, 2013, from <http://paul-hadrien.info/backup/LSE/IS%20490/utile/factors%20in%20risk%20perception.pdf>

- Staines, A. (2010). Towards the development of resource allocation model for primary, continuing and community care in the health services. Retrieved July 14, 2010, from <http://www.dcu.ie/news/2010/jan/ResourceAllocationDCUreport.pdf>
- Swisher, M.E., Rezola, S., & Sterns, J. (2009). *Sustainable community development*. Institute of Food and Agricultural Sciences, University of Florida. Retrieved September 10, 2009, from <http://edis.ifas.ufl.edu/pdffiles/CD/CD02100.pdf>
- Tateno, S., & Yokoyama, H. M. (2013). Public anxiety, trust, and the role of mediators in communication risk of exposure to low dose radiator after the Fukushima Daiichi Nuclear Plant explosion. *Journal of Science Communication, 12*(2), 1-22.
- Theodori, G.L., (2003). *The community activeness-consciousness matrix*. The Texas A&M University System. Retrieved October 10, 2009, from <http://highplainsdairy.org/~alovell/pubs/L5453.pdf>
- Townley, G., & Kloos, B. (2009). Development of measure of sense of community for individuals with serious mental illness residing in community settings. *Journal of Community Psychology, 37*(3), 362-380.
- Wachinger, G. & Renn, O. (2010). *Risk perception and natural hazards*. CapHaz-Net WP3 Report, DIALOGIK Non-Profit Institute for Communication and Cooperative Research, Stuttgart. Retrieved June 30, 2010, from [http://caphaz-net.org/outcomes-results/CapHaz-Net\\_WP3\\_Risk-Perception2.pdf](http://caphaz-net.org/outcomes-results/CapHaz-Net_WP3_Risk-Perception2.pdf)